

« Un intrigant contexte ? »



L'AG nationale de ce 26 octobre livrera les grandes lignes de la saison 2017. Présentement son contexte dénote, et ce au terme de toute comparaison avec ceux des exercices antérieurs à semblable époque. Certains de ces derniers avaient pour rappel été contraints de reprendre à leur ordre du jour des dossiers très « chauds » comme l'avènement de l'AWC, le toilettage de la réglementation doping, deux exemples parmi tant d'autres. Un tsunami de dernière minute est-il envisageable ?

Samedi 15 octobre 2016, 20 heures.

Depuis l'entame de la présente législature, de l'« eau » à profusion s'est écoulée sous le fictif pont jouxtant les bâtiments 52-54 de la Gaasbeeksesteenweg, d'Halle, une eau parfois glauque et saumâtre de par le lot véhiculé de « casseroles ailées ou autres ». Quelques incendies virulents s'y sont même déclarés, tantôt boutés par la découverte du pouvoir sans concession d'un président autoritaire (*un comportement égocentrique de la part de la plus haute instance nationale en exercice, prévisible au simple souvenir de sa volonté de « confisquer » le temps de parole lors des assemblées de la précédente législature*), tantôt par une « fronde francophone » vilipendée au Nord mais aussi dans certaines sphères du Sud du pays accrochées par intérêt aux basques présidentielles, une démarche délibérément ou non incomprise, cependant paradoxalement légitimée par le strict respect de la législation en cours.

Amis de très longue date, Jules et Jan, les deux compères du « Café des Sports », se montrent des spectateurs attentifs à la cause colombophile. Leurs rencontres constituent autant d'occasions de « croiser » leurs recherches et leurs réflexions argumentées car il n'est nullement question pour ces deux accros ailés de se laisser « pigeonner », de paraître des naïfs, de prendre pour monnaie comptant un quelconque bruit de couloir ou de... comptoir.

- **Jan.** Tutto va bene Jules.
- **Jules.** Oh la, mon copain, tu « as la gueule fendue jusqu'aux oreilles ».
- Mais pourquoi ce vocabulaire outrancier à mon égard sitôt arrivé ?
- **Détrompe-toi mon gars, je n'oserai pas me moquer de ta personne.**
- Pas op ! Mais « ma gueule fendue »... à d'autres hein ?
- **C'était juste une expression québécoise qui exprime que j'apprécie ton sourire.**
- C'est assez imagé.

- **Je pourrai aussi te certifier que tu es reconnu comme « un bambocheur adepte de la broue ».**
- Ce qui signifie ?
- **Que tu es un fêtard aimant la bière.**
- Serais-tu un québécois d'adoption ?
- **Non pas que je sache, mais cela ne me déplairait nullement, je le reconnais bien volontiers.**
- Une idée vient de me traverser la tête.
- **Laquelle ?**
- A force de consommer, il faut parfois se résoudre à gagner un endroit particulier où le roi ne peut pas envoyer son aide de camp. Je suppose que tu vois ce à quoi je fais allusion.
- **Sans nul doute.**
- En connaîtrais-tu par hasard la traduction québécoise ?
- **Oui.**
- Et alors !
- **« Ca me bouillonne dans le fond de la flûte ».**
- C'est on ne peut plus imagé.
- **Si tu veux bien, continuons à « placotter » pigeon.**
- A « parler » pigeon je suppose.
- **Oui, aurais-tu un ancêtre au pays du sirop d'érable ?**
- Je n'en sais rien, mais par contre cela ne me dérange pas que ce sirop soit exclusivement réservé à la cuisine.
- **Je te reconnais bien là !**
- J'ai eu beau chercher, toujours aucune trace officielle concernant la rectification attendue de l'erreur administrative commise lors de la publication d'une liste 2016 des contrôles antidoping.
- **J'ai également fait ce constat, mais je suis néanmoins tombé sur deux articles d'un même site néerlandophone.**
- Je les ai parcourus.
- **En bref, le premier article laissait sous-entendre que désormais la RFCB n'annoncerait plus les analyses négatives. Plus d'erreur possible envisageable à l'avenir dans ce cas de figure. Tout va bien dans le meilleur des mondes. Cqfd.**
- Le « gardien » des clés du « coffre doping », garant par la même occasion du respect de la façon de procéder mise en place pour éviter tout vice de procédure, avait dans cet article fait allusion aux contrôles de vitesse sur route.
- **Je sais, seuls les excès de vitesse constatés, a-t-il dit, sont l'objet de publications. Chacun jugera... Servait-il de pompier de service... ? Devait-il faire patienter... ?**
- Le second article, assez récent, est d'un tout autre acabit.
- **Il carbure au napalm si tu m'autorises cette expression.**
- Annoncer neuf colonies dont des grosses pointures prises pour dopage par le laboratoire d'Afrique du Sud... ce n'est pas rien.
- **En effet.**
- Comment pourrait réagir à l'avenir la clientèle asiatique face à cette dérive si elle éprouve des doutes quant au côté « clean » des performances ? Ce n'est pas chinois à comprendre ? Ni à répondre que je sache... ?
- **Tu te poses certes de bonnes questions, mais la première devrait être « comment qualifier cette information aux conséquences certainement désastreuses » ?**
- Pourquoi ?

- **Réfléchis ! Cette information ne provient pas d'un organe officiel à savoir le site RFCB ou le bulletin national, n'a pas été l'objet d'un communiqué officiel de presse rédigé au nom des instances compétentes. Information ou intox ?**
- Cette nouvelle a bel et bien été donnée par un site flamand... vraisemblablement au terme d'une « fuite », d'un « vent favorable », d'une indiscretion quelconque, d'un manque de prudence... Que sais-je ?
- **C'est peut-être le cas, mais alors un sérieux problème est posé.**
- Lequel ?
- **Celui du strict respect des mesures de prudence prises pour éviter tout vice de procédure et notamment pour garantir la « confidentialité » des noms avant l'annonce des décisions finales auparavant dûment certifiées aux intéressés.**
- Je suppose que les décisions finales ne sont pas encore prises,
- **A mon avis, c'est vraisemblablement la raison pour laquelle la RFCB ne communique pas pour l'instant de manière officielle.**
- Si j'ai bonne mémoire, les échantillons portent un numéro qui ne permet pas une quelconque identification lors de leurs traitements.
- **Tu as parfaitement raison, une seule personne connaît le nom associé au numéro, c'est en tout cas ce qui a été dit lors de l'assemblée générale traitant la dernière réglementation de la problématique doping.**
- Quand un cas avéré positif est confirmé par la contre-expertise, le dossier, toujours affublé d'un numéro, est étudié par un comité consultatif scientifique (le CCS) qui donne un avis en fonction des produits et des seuils déterminés par le laboratoire.
- **Heureusement que le dossier reste anonyme, mais j'espère que c'est réellement le cas.**
- Pourquoi ?
- **Imagine qu'une très prolifique colonie reconnue mondialement soit confrontée à ce cas de figure.**
- C'est une hypothèse plausible.
- **Evidemment, mais imagine maintenant que le vétérinaire qui veille à la bonne santé des voiliers de ladite colonie contrôlée positive fasse partie du CCS.**
- Cela se corse évidemment. La présence du numéro sur le dossier évite en principe tout conflit d'intérêt.
- **Oui, mais par contre si ce n'est pas le cas ou si le nom est par inadvertance dévoilé pendant la séance de travail... c'est la porte ouverte...**
- Ouais, cela peut sentir le conflit d'intérêt à plein nez ! Alors ledit comité ne devrait-il, pour éviter cette hypothétique mésaventure, se composer de vétérinaires disposant d'un certain recul leur évitant toute sorte de pression éventuelle.
- **Des vétérinaires neutres, qui ne sont nullement concernés, de manière directe ou indirecte, avec d'éventuels intérêts commerciaux.**
- Ce serait idyllique. Cependant du rêve à la réalité ... il existe parfois de profondes différences.
- **Il faut espérer que les personnes qui ont désigné les membres du CCS avaient arrêté à leur intention des critères de sélection drastique.**
- Pour garantir avant tout la valeur scientifique dudit CCS.
- **Pour disposer aussi d'avis émis par des sommités scientifiques, au-dessus de tout soupçon éventuel, crédibles dès lors dans le milieu ailé.**
- Le CCS prend *in fine* position.
- **Oui, mais comme son intitulé le laisse sous-entendre, son avis émis n'est que consultatif, remonte ensuite au Conseil de Gérance et d'Administration National (CGAN) à qui incombe la prise de décision finale.**
- L'identification des numéros des dossiers se fait-elle à ce stade ?
- **Je n'en sais rien.**

- Le CGAN doit en principe être dans les mêmes conditions que le CCS ?
- **Ce qui me semblerait logique.**
- Dis Jules, peux-tu imaginer un instant que le CGAN arrête une sentence n'allant pas dans le sens de l'avis émis par le CCS ?
- **Je te répondrai à ta question par d'autres questions si tu veux bien.**
- Lesquelles ?
- **Pourquoi avoir alors fait appel à des scientifiques reconnus ? Pour faire galerie ? Pour épater l'opinion ? Pour donner du crédit au dernier toilettage de la réglementation antidoping... laborieusement établi ?**
- En tout cas, si je faisais partie de ce CGAN, je me rallierai à l'argumentation et aux conclusions des scientifiques qui ont les compétences pour prendre une décision rationnelle basée sur des critères scientifiques, empiriques...
- **Jan, ta position, c'est le bon sens même, mais je dois néanmoins te rappeler que l'objectivité a parfois fait défaut dans les prises de décisions au plus haut niveau national. La politique du copinage avait droit de cité, par question d'intérêt souvent.**
- De nombreux exemples l'ont prouvé.
- **Concernant ces cas de doping précités annoncés par le site flamand, je m'attends en fait à tout. Même à des blanchiments. Mais je ne supporte pas la lenteur de la procédure, je la décrie avec force et véhémence. De quoi probablement inquiéter la Région wallonne ?**
- Il faut peut-être laisser les remises de prix se dérouler...
- **Sait-on jamais ? Les fleurs d'abord pour satisfaire les egos commerciaux, le vase à la tête ensuite dans la discrétion si possible.**
- Ce qui me turlupine dans cette nouvelle saga, qui ne sera pas certainement la dernière concernant des cas de dopage suspectés, c'est le fait que qu'aucun autre site renommé ne pipa mot.
- **Tu as raison de souligner ton constat, ta remarque interpelle à bon escient. De plausibles querelles concurrentielles ou intérêts en filigrane ?**
- Je n'ai pas entendu parler de cas de dopage dans les pays limitrophes.
- **Certainement pas au niveau de la NPO. Je te rappelle que la France, depuis cette année, ne prend plus en charge l'entièreté des frais liés au contrôle dopage et aux frais d'envoi en Afrique du Sud.**
- La raison est simple à deviner.
- **Tu la trouves sur le site de la FCF qui stipule « par rapport à la précédente procédure le coût a été multiplié par 2,5 et représenté une somme fort conséquente d'un peu plus de 9.500 € pour 18 analyses en 2015. Après discussions, le conseil d'administration de la FCF a pris la décision de ne plus supporter que la moitié des frais, l'autre étant prise en charge par le demandeur du contrôle. ».**
- 18 analyses en 2015 au niveau de « L'Hexagone », j'ignore le nombre pour la Belgique... mais à mes yeux cela représente quand même une aiguille dans une meule de foin.
- **Les mailles du filet répressif sont très larges, c'est une certitude, cela ne date pas d'aujourd'hui.**
- Dis Jules, le coût élevé des analyses ne serait-il pas la « raison cachée » justifiant, l'an dernier, le refus du président national de payer des analyses wallonnes autres que celles relevant des compétitions nationales ?
- **Je n'en sais rien, je t'avoue d'ailleurs ne pas avoir envisagé cette hypothèse.**
- C'était un clin d'œil complice de ma part pour notamment te rappeler que les Francophones avaient récolté pas mal de palmes nationales et par ailleurs des performances significatives.
- **« Veel is te veel » ou si tu préfères « trop c'est trop » aux yeux de certains.**

- Redevenons sérieux, des bruits alarmistes venant de source bien informée circulent au sujet de la trésorerie fédérale.
- **Jan, avoir des idées de grandeur, c'est relativement facile, les mener par contre à terme en faisant face notamment aux lourdes échéances financières qui en résultent, c'est tout différent. N'est pas Salluste qui veut !**
- Le budget des Olympiades de janvier prochain n'est pas encore bouclé m'a-t-on rapporté.
- **Cela relève du possible, contrarierait à coup sûr les belles emphases entendues émanant des plus hautes instances lors des précédentes assemblées.**
- L'Olympiade à Bruxelles capitale de l'Europe... cela fait rêver quand même.
- **Je l'admets. J'ajouterai sans aucune hésitation que cette manifestation prestigieuse n'empêche surtout pas de garder les pieds sur terre..., doit être gérée en bon père de famille comme cela fut précédemment claironné à tout vent en d'autres circonstances cependant moins médiatisées.**
- Ce n'est pas pour rien que la fédération envisage de reprendre un jour à son compte les nationaux. Prévoit-elle un flop lors de l'Olympiade de janvier prochain ?
- **En tout cas, cette déclaration de principe conforte un plausible accroissement à court terme des besoins des finances fédérales.**
- Cette annonce a fait s'étrangler pas mal de monde de part et d'autre de la frontière linguistique, les organisateurs nationaux en tête de liste.
- **J'ai attendu en vain des réactions à ce souhait fédéral, certaines auraient pu être « savoureuses », des rapports de force auraient émergé aux yeux de tout un chacun.**
- Sans nul doute. Les sites flamands ne se sont toujours pas épanchés cette année sur les cogitations du récent comité sportif national (CSN).
- **J'ai appris que le président national n'a guère parlé pendant les débats sportifs ce qui confirme que le patron général et le boss sportif ne sont plus nécessairement sur la même longueur d'onde. Leur « lune de miel » relèverait-elle du passé ?**
- La volonté d'hégémonie des deux Flandres pose problème pour les autres EP flamandes. Cela ne fait aucun doute.
- **Assisterait-on à un tsunami ce 26 octobre ?**
- Il faudra attendre le jour même pour le savoir car les sites renommés sont pour l'instant prioritairement plongés dans la préparation de leur moisson hivernale, une attitude dévoilant leur principale raison d'exister.
- **Et ce pendant qu'un concurrent trouble leur quiétude en lançant une nouvelle saga relative au doping.**
- Jan, si tu souhaites meubler ton agenda pour faire prendre l'air à ton épouse, je crois avoir trouvé un bon filon.
- **Cause toujours... tu ne peux que risquer de m'intéresser.**
- Je suis tombé, et ce tout à fait par hasard tu peux me croire, sur le calendrier des ventes prévues par un des sites spécialisés dans ce domaine.
- **C'est éclairant je suppose.**
- La tendance est claire car j'ai compté pas moins de 85 ventes programmées à partir du début octobre 2016 jusqu'à fin mars 2017. Et dire que la liste risque entre-temps de s'étoffer.
- **Business quand tu me tiens par les tripes...**
- Vendre est devenu un geste courant, banal, anodin, à la limite nécessaire pour soigner des egos avant tout.
- **Et à la limite des portefeuilles au passage. Dans quelques mois, au terme de l'AG de février cette fois, nous connaissons peut-être la manque à gagner fédéral encouru sur les ventes 2016 de pigeons.**

- Bienvenue au retour des fameux 3 % dont on n'entend plus parler pour l'instant du moins.
- « **Allez Jan, on wèt todi quand dj'su pin, on n'wèt mauy dj'a swsé** ». **Fifine, le verre de la route.**
- Toujours des trappistes pour le moral.
- **Fifine, tu n'oublies pas la ration de « kaas » !**

Santé ! Gezondheid ! A la prochaine !

