



Deuxième dossier : **Le fond 2020** sous la loupe.



Si le grand fond (inter)national a été dans l'ensemble épargné par la pandémie, le fond national a dû diantrement composer avec elle. A un point tel que la campagne 2019 a laissé, malgré diverses stratégies développées, un goût parfois amer...

Partie de stratego ! Le deuxième dossier 2020 est réservé au fond, la spécificité regroupant les concours de 550 à 800 km affublés du label national. Cette discipline a connu, à l'inverse du grand fond, une saison en demi-teinte, bien qu'elle fut l'objet de tractations en tout genre pour répondre aux pressions exercées tantôt par des lobbyistes, tantôt par des amateurs soucieux d'en découdre, et ce bien souvent dans la quête de lauriers synonymes de sources d'investissements.



Précisons-le, l'objectif de ce présent dossier ne consiste pas à « tirer sur l'ambulance », mais bien de retracer les péripéties de l'itinéraire *in fine* concocté, en d'autres termes d'évoquer les arcanes du milieu décisionnel.

Des données sans appel permis. Qui se plonge dans la comparaison des deux derniers exercices de fond ne peut que s'effacer face à la réalité des données, et ce avant d'envisager toute hypothèse explicative ! Toute hypothèse relevant de la réalité ou de la fiction ? Que répondre à cette question ? Explications !

Réalité. En 2019, l'itinéraire arrêté reprenait onze dates s'étalant du 1^{er} juin au 10 août pour être précis. Dix étapes différentes étaient retenues. A savoir Limoges à deux reprises, Valence, Cahors, Montauban, Montélimar, Aurillac, Libourne, Souillac, Tulle et Jarnac. Les neuf premières citées portaient le label national, la dixième, en l'occurrence la sortie sur Jarnac préférée finalement à



Bergerac, devait se contenter de l'estampille interprovinciale. *In fine*, dix-sept concours, onze réservés aux vieux, six aux juniors, étaient proposés par six organisateurs. L'*Entente Belge (EB)* prenait trois dates à son compte (celles des Limoges et de Montauban) ; le *Club Fond Wallonie (CFW)*, *Cureghem Centre (CC)* et *Derby Hainaut (DH)* chacun deux. Celles de Valence et de Montélimar pour le *CFW*, de Cahors et d'Aurillac pour *CC*, de Souillac et de Jarnac pour *DH*. Les deux dernières dates étaient partagées entre l'*Union Brabançonne (UB)* et le *Télévie-Amis de Bordeaux (T)*. A cette occasion, l'*UB* découvrait Libourne, le *T* restait par contre « accroché » à Tulle.



Réalité et/ou fiction. En 2020, dès l'entame, deux facteurs ont corsé la situation. Le tout premier n'est autre que l'envol tardif de la compétition française le 13 juin ; le second se résume en la préparation indispensable pour rendre les pigeons opérationnels dans la spécificité particulière que représente le fond. Ces deux éléments n'autorisèrent le début effectif de ce dernier que le 4 juillet. Soit un mois et quelques jours plus tard qu'en 2019.

Un bref regard au calendrier montra sans ambiguïté qu'en « poussant » la compétition jusque fin août, huit dates seulement étaient disponibles. La sentence était dès lors limpide : 11 dates en 2019, 8 possibles en 2020, le couperet devait tomber pour trois d'entre elles. Jarnac en fit d'abord les frais puisqu'il n'arborait pas la saison précédente le label national, Cahors (*CC*) et Montauban (*EB*) connurent ensuite un sort similaire.

Eclaircie dans la morosité : la programmation le 18 juillet (6 juillet en 2019) du second Limoges, initiant traditionnellement la compétition aux juniors, permit en reculant Montélimar de l'ouvrir cette saison à cette catégorie. *In fine* de garantir aux yearlings un itinéraire reprenant, comme en 2019, le même quorum d'épreuves, six en l'occurrence. Un subterfuge gagnant pour cette catégorie !

Réduit à huit dates pour les vieux et six pour les juniors, 2020 proposa au total quatorze concours nationaux. Ce canevas fixé, il restait encore à aborder le délicat et épineux problème des organisateurs. Quatre en 2020 (six en 2019) ont reçu l'aval fédéral. Au partage final, l'*EB* obtint quatre dates, celles des deux Limoges, de Souillac et de Brive. Ce qui représente un bonus par rapport à 2019, bonus qui pourrait en principe « compenser » la perte de Montauban et le retrait de sa gibecière du Bourges national de début août en grand demi-fond. *DH*, gratifié des deux dates de Valence et de Montélimar, enfilait les habits du *CFW*. Exit l'organisateur attitré de ces dernières saisons, qui avait décrété 2020... année sabbatique suite au différend portant sur la ligne du Rhône. *CC*, avec l'unique date d'Aurillac, voyait son pactole organisationnel fondre de moitié. L'*UB in fine* disparaissait de l'itinéraire.

1. Regard rétrospectif

Un tableau synthétique. Regroupant un maximum d'informations numériques, le tableau ci-dessous, comparant les trames 2019 et 2020, ne peut que déboucher sur des comparaisons objectives pour alimenter des échanges fondés. Et ce, aussi bien au niveau national qu'au niveau des



sept bureaux hennuyers que sont ceux d'Ath, d'Estinnes, de Lessines, de Leuze, de Marche-les-Ecaussines, de Soignies et de Tournai.

Toutefois, il est cependant nécessaire de préciser que :

- l'ordre respecté dans la colonne réservée aux concours est celui de 2019
- les notifications en rouge précisent les modifications 2020 (changements de date, d'organisateur...) au terme de la comparaison menée avec 2019.

Concours	Année	Organisateur	National			« Groupe des 7 »		
			V	Y	Total	V	Y	Total
Limoges I	01/06/2019	EB	13569		13569	1760		1760
	04/07/2020	EB	15979		15979	1842		1842
Valence	08/06/2019	CFW	7974		7974	845		845
	11/07/2019	DH	7591		7591	913		913
Cahors	15/06/2019	CC	6903		6903	723		723
	En 2020	Non programmé						
Montauban	22/06/2019	EB	5408		5408	759		759
	Non programmé en 2020							
Montélimar	29/06/2019	CFW	4552		4552	618		618
	24/07/2020	DH	3778	2832	6610	549	259	808
Limoges II	06/07/2019	EB	9661	10783	20444	1291	1042	2333
	18/07/2020	EB	10319	9756	20075	1358	1004	2362
Aurillac	13/07/2019	CC	3886	3584	7470	495	337	832
	08/08/2020	CC	2849	3004	5853	384	383	767
Libourne	20/07/2020	UB	4605	4354	8959	529	478	1007
	En 2020	Non programmé						
Souillac	29/07/2019	DH	3737	4056	7793	491	513	1004
	01/08/2020	EB	6668	7514	14182	871	837	1708
Brive	En 2019	Non programmé						
	15/08/2020	EB	3755	4238	7993	493	434	927
Tulle	03/08/2019	T	6206	7155	13361	647	539	1186
	22/08/2020	T	3064	4451	7515	270	328	598
TOTAL		En 2019	66501	29932	96433	8158	2909	11067
		En 2020	54003	31795	85798	6680	3245	9925



Une précision s'impose. Jarnac, non organisé en 2020, n'est pas repris dans le précédent tableau pour réserver les comparaisons possibles aux seuls nationaux. Pour rappel, cet interprovincial du 10 août 2019 avait réuni 1139 vieux et 983 juniors soit un total de 2122 pigeons dont 481 (268 V – 213 Y) relevaient du « Groupe des 7 ».

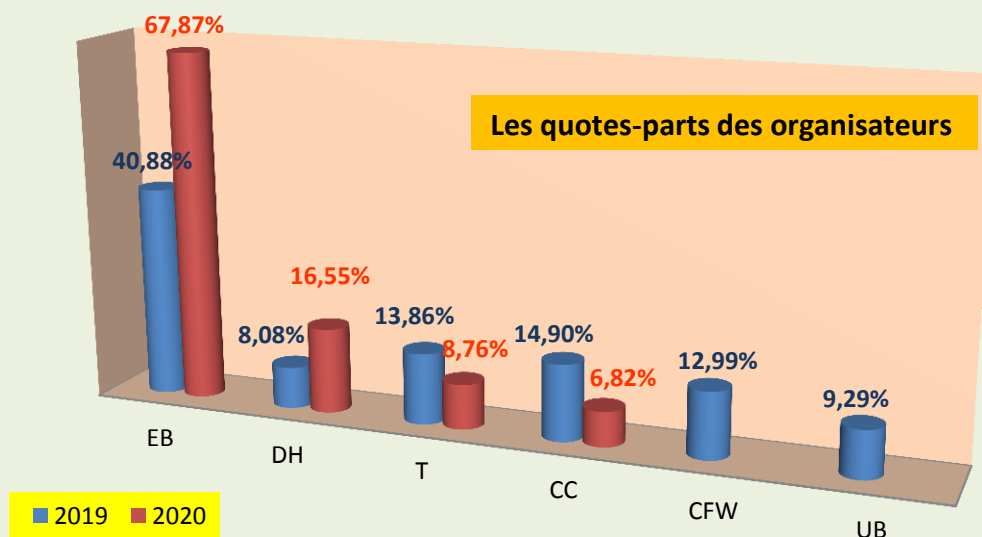


L'analyse autorise de dire :

- ✓ **Le contingent national** total, comme il était prévisible et attendu de par la diminution du nombre d'épreuves (deux en l'occurrence exclusivement réservées aux vieux), est passé de 96 433 unités (en 2019) à 85 798. Soit une régression de 10 635 pigeons ce qui représente 11,02 % du contingent total 2019.
- ✓ **De larges éclaircies existent cependant** dans ce contexte apparemment régressif :
 - le nombre de juniors a officiellement augmenté. Il est passé de 29 932 à 31 795 ce qui correspond à une hausse de 1863 (+ 6,22 %). Il est permis de l'affirmer car 2019 et 2020 ont tous deux, pour rappel, de concert, proposé six concours.
 - le contingent vieux 2020 (8 épreuves) est officiellement supérieur de 802 unités aux 80 % de son homologue de 2019 qui arborait 10 épreuves.
- ✓ **Des parts de « gâteau » disproportionnées** sont répertoriées. L'EB a convoyé 58 229 pigeons en réalisant les quatre meilleurs « scores » 2020 en fond ce qui représente 67,87 % du contingent global national 2020. DH en a recensé 14 201 soit 16,55 %, T 7515 soit 8,76 % et CC 5853 soit 6,82 %.

Pour rappel par ordre décroissant, en 2019, et ce à titre purement indicatif, l'EB avait convoyé 39 421 pigeons (40,88 %), CC 14 373 (14,90 %), T 13 361 (13,86 %), CFW 12 526 (12,99 %), UB 8959 (9,29 %) et DH 7793 (8,08 %).

La comparaison des données provoque assurément des sourires, mais aussi parfois des rictus chez certains organisateurs.



- ✓ **A titre individuel**, Limoges I (+ 2410) et Souillac (+ 6389) ont tous deux progressé. Valence (- 383), Limoges II (- 369), Aurillac (- 1617) et Tulle (- 5846) ont par contre de



concert régressé. Montélimar est un cas particulier : la comparaison des nombres totaux induit certes une augmentation de 2058, mais elle est causée en réalité par l'ouverture de cette étape aux juniors. Le contingent vieux a diminué de 774 unités.

- ✓ **Le « Groupe des 7 »** confirme, toutes proportions gardées, les précédentes tendances enregistrées au niveau national. Son impact sur le contingent national s'élève, en moyenne, à 11,57 %.

Participation 2020 en terre hennuyère.

Un deuxième tableau représentatif. Le tableau ci-après recense les contingents engagés par les bureaux hennuyers du « Groupe des 7 », objets de dossiers sportifs pendant la saison.

			Ath	Estinnes	Lessines	Leuze	Marche	Soignies	Tournai
Limoges I	V	1842	213	397	270	254	121	210	377
Valence	V	913	85	371	43	63	186	128	37
Limoges II	V	1358	159	276	149	185	112	132	345
	Y	1004	43	141	122	229	109	133	227
	Total	2362	202	417	271	414	221	265	572
Montélimar	V	549	39	233	29	35	121	66	26
	Y	259	10	121	11	16	63	28	10
	Total	808	49	354	40	51	184	94	36
Souillac	V	871	121	185	97	121	75	92	180
	Y	837	28	101	70	263	39	144	192
	Total	1708	149	286	167	384	114	236	372
Aurillac	V	384	35	106	50	48	35	41	69
	Y	383	12	80	38	83	52	66	52
	Total	767	47	186	88	131	87	107	121
Brive	V	493	39	117	17	72	43	74	131
	Y	434	22	71	21	106	32	57	125
	Total	927	61	188	38	178	75	131	256
Tulle	V	270	40	46	25	32	18	69	40
	Y	328	57	35	45	56	37	59	39
	Total	598	97	81	70	88	55	128	79

V : total	6680	731	1731	680	810	711	812	1205
Classement		5	1	7	4	6	3	2
Y: total	3245	172	549	307	753	332	487	645
Classement		7	3	6	1	5	4	2
TOTAL	9925	903	2280	987	1563	1043	1299	1850
CLASSEMENT		47	1	6	3	5	4	2



L'analyse autorise de dire :

Chaises musicales. Comparer les classements 2019 et 2020 apporte son lot de surprises. Ainsi :

- ✓ Dans les vieux, le duo de tête classé en 2019 à savoir Estinnes (1^{er}) et Tournai (2^e) est reconduit douze mois plus tard. Se classent ensuite, dans l'ordre, Soignies (5^e en 2019), Leuze (3^e en 2019), Ath (4^e en 2019), Marche-lez-Ecaussines (7^e en 2019) et Lessines (6^e en 2019). Il est à signaler qu'Estinnes a, dans cette catégorie, engagé le double de chaque autre bureau à l'exception de celui de Tournai.
- ✓ Dans les juniors, le podium 2020 a un air de « déjà vu » puisqu'il reprend les trois nominés de 2019 dans un ordre cependant différent. Leuze (3^e en 2019) décroche la timbale, devance respectivement Tournai (1^{er} en 2019) et Estinnes (2^e en 2019). Se classent ensuite dans l'ordre Soignies (6^e en 2019), Marche-lez-Ecaussines (7^e en 2019), Lessines (4^e en 2019) et Ath (5^e en 2019).
- ✓ Au décompte final, le podium 2019 est reconduit dans l'ordre. Estinnes confirme sa 1^{ère} place, Tournai sa 2^e et Leuze sa 3^e. Suivent ensuite dans l'ordre Soignies (5^e en 2019), Marche-lez-Ecaussines (7^e en 2019), Lessines (déjà 6^e en 2019) et Ath (4^e en 2019).

Hit. Limoges II a enregistré le meilleur contingent. Ce dernier devance, dans l'ordre, ceux de Limoges I, de Souillac, de Brive, de Valence, de Montélimar, d'Aurillac et de Tulle.

Taux de participation. Au décompte final, le contingent « Groupe des 7 » est achalandé par Estinnes à raison de 22,97 %, par Tournai à raison de 18,64 %, par Leuze à raison de 15,75 %, par Soignies à raison de 13,09 %, par Marche-lez-Ecaussines à raison de 10,51 %, par Lessines à raison de 9,94 % et par Ath à raison de 9,10 %.

2. Le volet sportif du « Groupe des 7 »

Préambule. Pour cerner au mieux les performances, deux critères ont été retenus. Le premier consistait en la réalisation de « tops 20 » honorifiques par épreuve et par catégorie pour calculer les pourcentages de prix forgés par chaque bureau dans lesdits « tops 20 ». Le second déterminait le coefficient de réussite de chaque bureau. Et ce, en calculant, en fonction de la plus rapide clôture enregistrée, les pourcentages de prix enlevés par chaque bureau dans chaque catégorie à partir de son contingent engagé.

[A la recherche des premiers de classe !](#)

Le tableau ci-dessous répertorie les pourcentages de citations forgées par les bureaux du « Groupe des 7 » dans les « tops 20 » des différentes catégories des huit épreuves. Les classements rangent les bureaux selon leur coefficient de réussite



		Ath	Estinnes	Lessines	Leuze	Marche	Soignies	Tournai
Limoges I	V	20	0	5	15	5	5	50
Valence	V	5	40	0	0	40	15	0
Limoges II	V	10	15	5	0	0	15	55
	Y	5	0	0	0	10	5	80
Montélimar	V	0	35	5	0	50	10	0
	Y	0	65	0	0	25	10	0
Souillac	V	15	20	10	0	10	0	45
	Y	0	0	25	15	0	0	60
Aurillac	V	5	40	0	15	10	0	30
	Y	5	25	0	30	15	20	5
Brive	V	10	0	5	10	10	0	65
	Y	10	0	5	15	0	0	70
Tulle	V	15	20	0	15	5	25	20
	Y	10	10	5	20	10	30	15
Moyenne 2020	V	10	21,25	3,75	6,875	16,25	8,75	33,125
Classement 2019 2020		4	1	6	3	7	5	2
		4	2	7	6	3	5	1
Moyenne	Y	5	16,67	5,83	13,33	10	10,83	38,33
Classement 2019 2020		5	6	3	2	7	4	1
		7	2	6	3	5	4	1

Ainsi :

- ✓ Dans les vieux, des modifications sont apportées au classement. Tournai ravit la victoire à Estinnes qui devient son premier dauphin. Marche-lez-Ecaussines complète le podium (7^e en 2019). Ath et Soignies confirment respectivement leurs quatrième et cinquième places. Suivent dans l'ordre Leuze (3^e en 2019) et Lessines (6^e en 2019).
- ✓ Dans les juniors, Tournai confirme sa première place, Soignies sa quatrième. Estinnes (6^e en 2019) et Leuze (2^e en 2019) montent dans l'ordre sur les deux dernières marches du podium. Marche-lez-Ecaussines (7^e en 2019) grimpe de deux échelons dans la hiérarchie. Suivent Lessines (3^e en 2019) et Ath (5^e en 2019).
- ✓ Au décompte final, Tournai, de par ses victoires dans les deux catégories, s'offre la plus haute marche du podium honorifique. Il est accompagné par Estinnes (2^e) et Marche-lez-Ecaussines (3^e). Suivent ensuite Leuze et Soignies, tous deux à égalité à la quatrième place, Lessines à la sixième et Ath à la septième.



A la recherche du niveau de réussite des bureaux !

Le tableau ci-dessous répertorie les pourcentages de prix enlevés par chaque bureau dans les catégories organisées à la vitesse de la plus rapide lanterne rouge. Les moyennes obtenues classent les différents bureaux en fonction de leur coefficient de réussite calculé à partir de leurs propres contingents.

		Ath	Estinnes	Lessines	Leuze	Marche	Soignies	Tournai
Limoges I	V	67,61	58,65	100	82,35	56,10	60	95,24
Valence	V	31,03	81,45	60	71,43	100	86,05	46,15
Limoges II	V	54,72	59,78	80	64,52	50	43,18	100
	Y	46,67	65,96	100	54,79	48,65	66,67	93,42
Montélimar	V	15,38	61,54	80	91,67	100	45,45	11,11
	Y	0	56,10	0	33,33	71,43	70	100
Souillac	V	53,66	74,19	87,88	82,93	40	45,16	100
	Y	70	85,29	100	73,86	92,31	62,50	84,38
Aurillac	V	83,33	91,67	29,41	87,50	91,67	57,14	100
	Y	50	59,26	30,77	64,29	50	100	38,89
Brive	V	23,08	35,90	50	41,67	20	8	100
	Y	50	25	28,57	63,89	45,45	31,58	100
Tulle	V	42,86	68,75	11,11	100	66,67	65,22	71,43
	Y	36,84	33,33	53,33	68,42	23,08	90	100
Moyenne 2020		46,46	66,49	62,30	77,76	65,56	51,28	77,99
Classement 2019 2020	V	5	4	2	3	7	6	1
		7	3	5	2	4	6	1
Moyenne 2020		42,25	54,16	52,11	59,76	55,15	70,13	86,11
Classement 2019 2020	Y	5	6	3	2	7	4	1
		7	5	6	3	4	2	1

Ainsi :

- ✓ Dans les vieux, le podium a été modifié. Tournai reste 1^{er}, mais désormais devance respectivement Leuze (3^e en 2019) d'un fifrelin et plus nettement Estinnes (4^e en 2019). Viennent ensuite, dans l'ordre, Marche-lez-Ecaussines qui réalise une jolie progression (7^e en 2019), Lessines (2^e en 2019), Soignies (déjà 6^e en 2019) et Ath (5^e en 2019). Tournai a clôturé en premier à quatre reprises, Marche-lez-Ecaussines à deux, Lessines et Leuze, chacun à une reprise.



- ✓ Dans les juniors, le podium a été également remanié. Si Tournai reconduit sa première place, Leuze (2^e en 2019) descend d'une marche au profit de Soignies (4^e en 2019). Suivent dans l'ordre Marche-lez-Ecaussines (7^e en 2019) qui réalise une progression similaire à celle dans les vieux, Estinnes (6^e en 2019), Lessines (3^e en 2019) et Ath (5^e en 2019). L'écart en pourcentage plus marqué entre le premier et ses poursuivants peut s'expliquer par le fait que Tournai a clôturé en premier à trois reprises, Il est suivi dans ce domaine par Lessines (deux reprises) et Soignies (une reprise). Dans l'ensemble les pourcentages forgés sont inférieurs à ceux dans les vieux, seuls ceux de Tournai et de Soignies ont progressé.
- ✓ Au décompte final, Les victoires décrochées dans les deux catégories offrent à Tournai la plus haute marche du podium général. Il devance respectivement Leuze (écart de 11 %-) qui coiffe de très peu Estinnes. Viennent ensuite, dans l'ordre, Marche-lez-Ecaussines, Soignies, Lessines et Leuze.

3. Les pointeurs

Où se sont situés les pointeurs de « Groupe des 7 » à l'échelon national ? Le dernier tableau ci-dessous répond à la question (N.B. : tout nom noté en rouge désigne le pointeur général de l'épreuve en cas de plusieurs catégories).

Etape		Pointeur(s)	Bureau	National
Limoges I	V	Vandemeulebroecke Carlos-Xavier, Saint-Légers	Tournai	59
Valence	V	Porson R & O, Le Roeulx	Estinnes	16
Limoges II	V	Casaert-Senechal, Russeignies	Tournai	1
	Y	Casaert-Senechal, Russeignies	Tournai	4
Montélimar	V	Lefour Laurent, La Buissière	Marche	7
	Y	Dumonceau-Bergeret, Trivières	Estinnes	5
Souillac	V	Degand Bruno-Vi-Ma, Ligne	Ath	2
	Y	Casaert-Senechal, Russeignies	Tournai	1
Aurillac	V	Bourlard P/F, Harveng	Estinnes	5
	Y	Spileers Mario, Ronse	Leuze	1
Brive	V	Marsille Hadrien, Ophain-Bois-Seigneur-Isaac	Marche	9
	Y	Casaert-Senechal, Russeignies	Tournai	4
Tulle	V	Casaert-Senechal, Russeignies	Tournai	17
	Y	Casaert-Senechal, Russeignies	Tournai	50

Le bilan 2020 des quatorze pointeurs est on ne peut plus éloquent. Tous les vainqueurs ont été répertoriés au plus loin dans les « tops 60 » nationaux. Parmi ces quatorze performances ont été recensés trois palmes nationales, une deuxième place, six autres « tops 10 », deux « tops 20 »



supplémentaires. Une éloquente énumération témoignant du niveau sportif des performances réalisées.

4. La galerie des pointeurs

Limoges I



Vandemeulebroecke Carlos-Xavier

Limoges II
Souillac
Brive
Tulle



Casaert-Sénéchal

Aurillac



Spileers Mario

Montélimar



Dumonceau-Bergeret

Valence



Porson R & O

